

Från: Kent-Olof Stigh [mailto:Kent-Olof.Stigh@hsb.se]

Skickat: den 23 september 2008 20:45

Till: Selander, Sten; asa.torstensson@enterprise.ministry.se; lennart.lindberg@fastighetsboxar.se

Ämne:

Post- och Telestyrelsen

Sten Selander

För kännedom:

Näringsdepartementet

Statsrådet Åsa Torstensson

Forum För Fastighetsboxar

Lennart Lindberg

Begäran om tydligt besked om vad som gäller beträffande kravet på installation av postboxar

I ett pressmeddelande från Forum För Fastighetsboxar, postoperatörernas gemensamma kampanjorganisation för införandet av postboxar, skriver denna organisation idag att vi i HSB skulle ha vantolkat innehållet i den utredning som PTS presenterade den 18 juni i år. I pressmeddelandet refereras till en artikel i tidningen HSB Uppdraget (en tidning till styrelseledamöter i HSB:s bostadsrättsföreningar runt om i Sverige) där HSB Riksförbund, med hänvisning innehållet i nämnda utredning från PTS, förklarar att införande av postboxar inte är något absolut tvång.

Vår uppfattning att det inte föreligger något sådant tvång att installera postboxar är ingen egen tolkning. Det som skrivs i tidningen och som Forum För Fastighetsboxar påstår är felaktigt är helt och hållet hämtat från PTS promemoria den 18 juni 2008 där ni hänvisar till en pm från er om hur de allmänna råden ska tolkas (daterad den 21 juni 2007 och reviderad den 5 mars 2008).

I denna pm finns nedanstående klarläggande som tillförts den tidigare skrivningen när det gäller frågan om Posten har rätt att vägra dela ut post där postboxar inte har installerats efter den 1 januari 2011:

Det har emellertid aldrig varit avsikten att denna möjlighet ska kunna utnyttjas 'kollektivt' d.v.s. att de boende i samtliga fastigheter där det vid en given tidpunkt inte har installerats fastighetsboxar samtidigt ska kunna hänvisas till att hämta sin post vid ett utdelningsställe.

Vidare framgår följande:

Som en sista utväg kan möjligheten att hänvisa de boende till att hämta sin post vid ett utlämningsställe behöva tillgripas. Det kommer då att vara fråga om en selektiv åtgärd där bl.a. de boendes möjligheter att själva påverka införandet av fastighetsboxar i fastigheten kommer att vägas in. Ett annat typexempel där möjligheten kan komma att utnyttjas är i nybyggda fastigheter där man i strid med andemeningen i PTS allmänna råd och fastighetsägarnas egen policy inte har valt fastighetsboxar som utdelningsform utan i stället installerat dörrar med brevinlägg.

Vi i HSB har tolkat dessa nya besked från PTS från i våras som att det beträffande det befintliga bostadsbeståndet, i praktiken inte finns något hot om att Posten skulle kunna tillgripa åtgärden att vägra dela ut post om det saknas postboxar. Det är för övrigt ingen egen tolkning som HSB har gjort. Det är tvärtom ett gemensamt ställningstagande från samtliga bostadsorganisationer som representerar alla flerbostadshus i Sverige, d v s HSB, Riksbyggen, SBC, SABO, Fastighetsägarna Sverige och Hyresgästföreningen. Samma tolkning har för övrigt gjorts av flera journalister som rapporterade om utredningen från PTS på försommaren och av flera ledarskribenter på våra större tidningar.

Enligt min uppfattning är det mycket märkligt att postoperatörerna via sin organisation Forum För Fastighetsboxar nu vill inta rollen av att vara överdomare beträffande vad som är rätt eller fel när det gäller hur man ska tolka formuleringar som kommer från myndigheten PTS. Om det vore så att samtliga bostadsorganisationer, många journalister och ledarredaktörer redan för flera månader sedan skulle ha "vantolkat" informationen, så som Forum För Fastighetsboxar nu vill göra gällande att HSB gör, borde väl PTS ha ingripit långt tidigare genom att bemöta vår tolkning offentligt och genom att ta direkt kontakt med oss. Att det nu har gått tre månader utan att PTS agerat beträffande det som Forum För Fastighetsboxar beskriver i sitt "tillrättaliggande", har stärkt oss i vår uppfattning att vår tolkning är korrekt.

Pressmeddelandet från Forum För Fastighetsboxar skapar nu förnyad oklarhet om vad som egentligen gäller i sakfrågan. Jag hemställer därför att PTS omedelbart och mer tydligt klargör förhållandet mellan det allmänna rådet och Postens utdelningsplikt så att olika aktörer kan veta vad som gäller. Er utredning i denna fråga är uppenbarligen inte tillräckligt klargörande.

Mot bakgrund av dessa brister hemställer vi att PTS tydligare klargör vad som i realiteten gäller i denna fråga. Fastighetsägare och postoperatörer måste få veta i vilka klart definierade fall som Posten och andra postoperatörer har möjlighet, respektive inte har möjlighet, att efter 2010 tillgripa åtgärden att vägra dela ut post om det saknas postboxar.

För god ordnings skull vill jag slutligen framhålla att vi givetvis inte är negativa till att fastighetsboxar införs i flerbostadshus och vi har sedan många år som standard att installera sådana i vår nyproduktion. Jag har personligen vid sammanträffande med Lennart Lindberg, som tidigare besökt oss i egenskap av företrädare för Forum För Fastighetsboxar, framfört detta samt att vi gärna medverkar till att boxar installeras även i der befintliga bostadsbeståndet, men att det då är rimligt att detta sker i anslutning till att den aktuella fastigheten/byggnaden blir föremål för renovering/upprustning, vilket givetvis kan komma att dröja ett antal år framöver. Lennart Lindberg förklarade då att han inte ansåg detta tillfredsställande utan framhärddade i sin uppfattning att fastighetsägare numera blivit ålagda att installera fastighetsboxar före utgången av 2010. Jag upprepar därför min fråga; vad är det egentligen som gäller?

Med vänlig hälsning

Kent-Olof Stigh

Kent-Olof Stigh
Förbundsordförande
HSB Riksförbund
Fleminggatan 41
Box 8310, 104 20 Stockholm
08-785 33 05, 0761-18 33 05

kent-olof.stigh@hsb.se
www.hsb.se